BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2570-9/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 06.09.2021. godine, ponuđača CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 021-2105-4/21 od 18.08.2021.godine u postupku javne nabavke *„LOT Usluge osiguranja motornih vozila"*, ugovornog organa ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, Vijeća II održanoj 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuđača CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 021-2105-4/21 od 18.08.2021.godine u postupku javne nabavke *„LOT Usluge osiguranja motornih vozila"*, ugovornog organa ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa, kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu za sastav žalbe od 06.09.2021. godine kao neosnovan.
3. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke *„LOT Usluge osiguranja motornih vozila"*, otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1339-1-2-91-3-108/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.07.2021. godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora broj 021-2105-4/21 od 18.08.2021.godine, na koju je ponuđač CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 06.09.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

CENTRAL-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, ul. Džemala Bijedića 39, Sarajevo, zastupano po punomoćniku Advokatskom Društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu, blagovremeno, a u odnosu na otvoreni postupak javne nabavke: Usluge osiguranja motornih vozila, broj nabavke 021-2105-1/21, za potrebe ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME' d.o.o Bosanska Krupa izjavljuje žalbu. Podnosilac žalbe predlaže da se Odluka o dodjeli Ugovora ponuđaču poništi, te da Ugovorni organ donese novu odluku kojom se Ugovor dodjeljuje ponuđaču CENTRAL-OSIGURANJE d.d. Sarajevo po ponuđenoj cijeni 77.554,85 KM bez PDV- a, u postupku javne nabavke usluga za LOT „Usluge obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila".

Nakon što je Ugovorni organ ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o Bosanska Krupa donio Odluku u postupku javne nabavke „Usluge obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila", Žalilac je izvršio uvid u ponude drugih ponuđača, te je pronašao sljedeće propuste:

U ponudi „Adriatic Osiguranje" d.d. - podružnica Bihać, a koja je ujedno izabrana i kao najpovoljnija je jasno vidljivo da su korigovane cijene hemijskom olovkom na nekoliko mjesta. Navedene ispravke nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014) i čl. 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ponuđač je također u Nacrtu Ugovora koristio korektor, te na taj način korigovao svoju ponudu, što svakako nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014) i čl. 18. stav 1. tačka m) i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ponuđač je također u Nacrtu ugovora koristio korektor, te na taj način korigovao svoju ponudu, što svakako nije u skladu sa ZJN i članom 18. stav 1 točka m) i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Pored navedenog Ponuđač na izjavama iz člana 45., 47., 52. i 50. nije upisao vrstu postupka, te datum i mjesto davanja izjave. Ovaj ponuđač nije Izjave iz članova 47. i 50. pravilno potpisao, odnosno dopunio traženim podacima.

Drugorangirani ponuđač, Sarajevo Osiguranje d.d. Sarajevo, u svojoj ponudi nije za sva vozila obračunao premiju osiguranja od autoodgovornosti u skladu sa jedinstvenim premijskim sistemom. Za sva vozila su premiju AO obračunali sa bonusom 50%. U prilogu su tabele sa upisanim komentarima kod vozila kod kojih cijena nije ispravna unesena. U prilogu: - Razlika u cijenama Sarajevo osiguranja.

Ugovorni organ ima zakonsku mogućnost da poništi odluku o dodjeli Ugovora ponuđaču, te da izabere novog najpovoljnijeg ponuđača, u suprotnom predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu i da poništi Odluku o dodjeli Ugovora ponuđaču, te da donese novu odluku kojom se Ugovor dodjeljuje ponuđaču CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo po ponuđenoj cijeni 77.554,85 KM bez PĐV- a, u postupku javne nabavke usluga za LOT „Usluge obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila".

Troškovnik:

- sastav žalbe po AT 979,00 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Odlukom ugovornog organa broj 021-2105-4/21 od 18.08.202! .godine dodijeljen je ugovor ponuđaču „Adriatic osiguranje“ d.d.-podružnica Bihać u postupku javne nabavke za LOT „Usluge obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila". Na navedenu odluku o dodjeli ugovora, dana 06.09.2021. godine, žalbu je izjavio ponuđač „Central osiguranje" d.d Sarajevo. Uvidom u izjavljenu žalbu, ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena te da je izjavljena od ovlaštenog lica.

Međutim, navode iz žalbe ponuđača „Central osiguranja" d.d. Sarajevo koji se odnose na ponudu ponuđača „Adriatic osiguranja" Komisija za javne nabavke ugovornog organa. ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o. o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu Komisija, smatra neosnovanim.

Navodi u tački I. žalbe su neosnovani je izabrani ponuđač nije vršio ispravku cijena već je samo određene cifre podebljao hemijskom odlukom. Smatramo sa su ovakvi navod zadiranje u sitnice koje u konačnom ne mogu puno utjecati na ispravnost ponude izabranog ponuđača. Izabrani ponuđač je u Nacrtu ugovora izvršio ispravku cijenu korektorom koju ispravku je ovjerio svojim pečatom i parafirao potpisom tako da je i taj navod neosnovan.

Navodi ponuđača da ponuđač na izjavama iz člana 45, 47, 52 i 50 nije upisao vrstu postupku je također zadiranje u sitnice jer na drugim mjestima u ponudi stoji da se radi o otvorenom postupku.

Navodi u tački II. žalbe su također neosnovani jer je ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. popunio svoju ponudu u skladu sa traženim iz tenderske dokumentacije. Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2570-4/21 od 20.09.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na isto.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2570-5/21 od 20.09.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.
Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi kako je isti korigovao cijene hemijskom olovkom na nekoliko mjesta. S tim u vezi ovaj organ izvršio uvid u ponudu ADRIATIC OSIGURANJE d.d.-Podružnica Bihać te utvrdio kako se na stranicama od 7.-19. nalazi tabela sa

popunjenim podatcima o vozilima, premiji osiguranja u koju su i upisane cijene usluga osiguranja za svako motorno vozilo. Daljim uvidom utvrđeno je kako cijene usluga nisu korigovane, već samo podebljane hemijskom olovkom, a što prema mišljenju ovog organa ne može bit od utjecaja na valjanost ponude izabranog ponuđača, pri čemu ovaj organ ističe kako se nisu ispunili uslovi za primjenu člana 18. stav 1. točka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, te se sukladno tome ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj korigovao svoju ponudu na način da je u Nacrtu ugovora koristio korektor. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako se na stranici 46-47 nalazi Nacrt ugovora uredno popunjen, potpisan i opečaćen. Nadalje u članu 2. istog je vršena ispravka cijene koja se odnosi na autoodovornost, na način da je korektorom izbrisan pogrešan unos te upisana cijena od 51.674,10KM, te je sa lijeve strane ispravka ovjerena potpisom i pečatom izabranog ponuditelja. S tim u vezi ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač postupio sukladno Uputstvu za pripremu modela TD i ponuda, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj dalje navodi kako izabrani ponuđač nije u izjavama iz člana 45., 47., 50. i 52. ZJN upisao vrstu postupka te mjesto i datum davanja izjave, te kako iste nije pravilno potpisao.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako na Izjavama iz člana 45., 47., 50. i 52. ZJN nije upisana vrsta postupka. Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na više mjesta naveden broj Obavještenja o nabavci objavljen na portalu e-nabavke, a koji je upisan i u sve naprijed navedene izjave, a iz kojeg se jasno utvrđuje na koju vrstu i postupak javne nabave se odnosi, odnosno na osnovu čega se nesporno može utvrditi da se odnosi na otvoreni postupak nabavke, te propust neupisivanja istog u Izjave iz člana 45., 47., 50. i 52. ZJN predstavlja manji nedostatak koji bitno ne utiče na prihvatljivost ponude. Također, uvidom je utvrđeno kako su iste uredno potpisane i opečaćene kao i ovjerene od strane Gradskog organa uprave Grada Bihaća, te se kao takve smatraju valjani, a nedostatak u pogledu neupisivanja datum i mjesta davanja izjava nije od presudnog značaja na valjanost ponude, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Osporavajući ponudu drugrangiranog ponuđača Sarajevo Osiguranje d.d. Sarajevo žalitelj navodi kako za sva vozila u ponudi nije obračunao premiju osiguranja u skladu sa jedinstvenim premijskim sistemom, odnosno za sva vozila su obračunavali premiju AO sa bonusom 50%.
S tim u vezi ovaj organ uvidom u predmetnu TD je utvrdio kako ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača da podnose ponude u skladu sa Jedinstvenim premijskim sistemom, te s tim u vezi drugorangirani ponuđač nije ni bio u obavezi da podnosi ponudu u skladu sa istim, budući da su se ponuđači u postupcima javnih nabava dužni pridržavati zahtjeva i uslova iz TD, sukladno članu 57. stav 1. ZJN. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod **neosnovanim**, imajući u vidu da Ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje ponuda u skladu sa Jedinstvenim premijskim sistemom, a koji nije obavezujući za ugovorne organe u postupcima javnih nabava. Ovaj organ ističe kako pozivanje na primjenu istog u postupcima javnih nabavki je neosnovano, imajući u vidu da je on limitiran iznosima ispod kojih odgovarajuća osiguravajuća društva ne mogu davati određene popuste, a što je u direktnoj suprotnosti sa članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15).

Kako je žalba Žalitelja odbijena kao neosnovana odbija se i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu u zahtjevanom iznosu od 979,00 KM.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu
- ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa
- ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Podružnica Bihać
- Evidencija
- a/a.